

## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** A településképi védelméről szóló 9/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előterjesztő:** Poór Zoltán polgármester

**Készítette:** Szarka Gyula jegyző

**A településképi rendelet módosítását szakmailag előkészítette:** Bujdosó Judit főépítész

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. évi törvényességi ellenőrzése és észrevételei miatt a Tüskevári Közös Önkormányzati Hivatal 13 településének Településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének módosításra került sor.

A módosítást a 314/2012. (XI.8) Kormányrendelet előírásai szerint kellett elkészíteni és egyeztetni 4 állami szervvel és a partnerségi rendeletekben felsorolt partnerekkel és a lakossággal, azok véleményének kikérésével. A társadalmi egyeztetési folyamat lezárult a beérkezett állami szervek véleményei szerint a rendelet-tervezetek a főépítész válaszaival javíttatásra kerültek (Izd összefoglaló táblázatban).

A Képviselő-testület a véleményekre adott javasolt válaszokat jelen rendelet-tervezet elfogadásával hagyja jóvá.

A fennálló veszélyhelyzetre tekintettel "a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról" szóló 2011.évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva a polgármester jogosult a rendelet megalkotására.

**csatolmányok:**

- módosító rendelet tervezet
- módosításra jelölt hatályos rendelet
- vélemények összefoglaló táblázata

Pusztamiske, 2021.

Poór Zoltán sk.  
polgármester



**Pusztamiske Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
/2021. (III..) önkormányzati rendelete**

**a településkép védelméről szóló  
9/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(tervezet)**

Pusztamiske Község Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2.§ (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (7) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének, a Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, valamint Pusztamiske Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 7/2017. (VII.28.) önkormányzati rendeletében felsorolt partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1.§** Pusztamiske Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 9/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) 4. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a Képviselő-testület e rendelet keretei között egyéb közösségi érdekből dönt a védelem megszüntetéséről.”

**2.§** A R. 4. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az illetékes örökségvédelmi hatóságot

**3.§** A R. 8.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a védett építészeti érték karbantartásának és fenntartásának hiánya miatt, annak megjelenése és környezete (telke) településképet is rontó módon elhanyagolttá válik, úgy a polgármester településképi kötelezéssel és bírsággal élhet a tulajdonos felé a kedvezőtlen állapot megszüntetése miatt.”

**4.§** A R. 10.§ (1) bekezdés a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „a) Falusias karakterű terület
- b) Beépítésre nem szánt terület”

5.§ A R. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A község közigazgatási területén az épületek külső megjelenésében kerülendők a feltűnő, tájidegen építési anyagok, a harsány, rikító színek.”

6.§ A R. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28.§ (1) „A polgármester településképi véleményezési eljárást folytathat le - a vonatkozó kormányrendelet keretei között, e rendeletben meghatározott módon, minden hatósági építési engedélyhez kötött építési tevékenységre vonatkozóan.

(2) A polgármester véleménye a (1) bekezdésben meghatározott esetekben az önkormányzati főépítész szakmai álláspontján alapul.”

7.§ A R. 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép

„(2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni:

- a) meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, valamint az önálló rendeltetési egységek számának változásakor, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználata korábbi rendeltetéshez képest
  - aa) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat,
  - ab) többlet-parkolóhelyek kialakítását teszi szükségessé,
  - ac) amennyiben a meglévő lakó rendeltetés megváltoztatása történik, illetve lakórendeltetésre történő változás kerül kialakításra,
  - ad) érinti a közterület kialakítását, a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet,
  - ae) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, kerékpáros forgalmát.
- b) védett épület közterületre néző homlokzatán történő színezés, új tetőhéjalás, nyílászáró csere esetén.
- c) településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített
  - ca) kirakat kialakítása,
  - cb) reklám-felületet is tartalmazó előtető, napvédő ponyva elhelyezése esetén.
- d) helyi védelem alatt álló értéken cégér, üzletfelirat stb. elhelyezése tekintetében.”

8.§ A R. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35.§ (1) A településképi bejelentési eljárás az építtető, illetve az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa (a továbbiakban együtt: kérelmező) kérelmére indul.

(2) A településképi bejelentési eljárás a kérelmező által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – kérelemre indul. A bejelentéshez a megértéshez kellő mértékben kidolgozott egyszerűsített műszaki tervdokumentáció szükséges. A kérelem tartalmát és benyújtandó mellékleteit e rendelet 3. melléklete tartalmazza.

(3) A polgármester településképi bejelentésre vonatkozó önkormányzati hatósági döntést ad ki. Döntésével szemben a települési önkormányzat képviselő-testületéhez lehet fellebbezni a kézhezvételtől számított 15 napon belül.

(4) Az (1) bekezdés szerint kérelmezett tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg.

(5) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy a bejelentés elmulasztása esetén településképi kötelezés, és önkormányzati településképi-védelmi bírság jogkövetkezményei alkalmazhatók.

(6) Hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést nézve hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján, településképi polgármesteri döntéssel végezhetők.”

**9.§** A R. 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A településképi kötelezési eljárásban – a kötelezés véglegessé válásától számított legfeljebb 30 napos határidő kitűzésével – fel kell hívni az ingatlan tulajdonosát a kötelezés tárgyát képező állapot megszüntetésére.”

**10.§** (1) A R. 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet településképi követelményeinek megszegése és a településképi kötelezés végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester, az ingatlantulajdonos felhívása és annak eredménytelensége után, településképi-védelmi bírságot (továbbiakban: bírság) szabhat ki. A bírságot a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy a településképi kötelező konzultáció és településképi bejelentés elmulasztása, vagy a településképi kötelezés jogkövetkezményének eredménytelensége esetén szabhatja ki. „

(2) A R. 37.§-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bírság kiszabásának összege:

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 50 000 -100 000 forint,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 - 200 000 forint,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legalább 100 000 forint, legfeljebb 500 000 forint,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 300 000 forint, legfeljebb 1 000 000 forint. „

**11.§** A R. 1. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**12.§** (1) Hatályát veszti a R. 29.§-a, 34.§ (4) bekezdése.

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Poór Zoltán  
polgármester

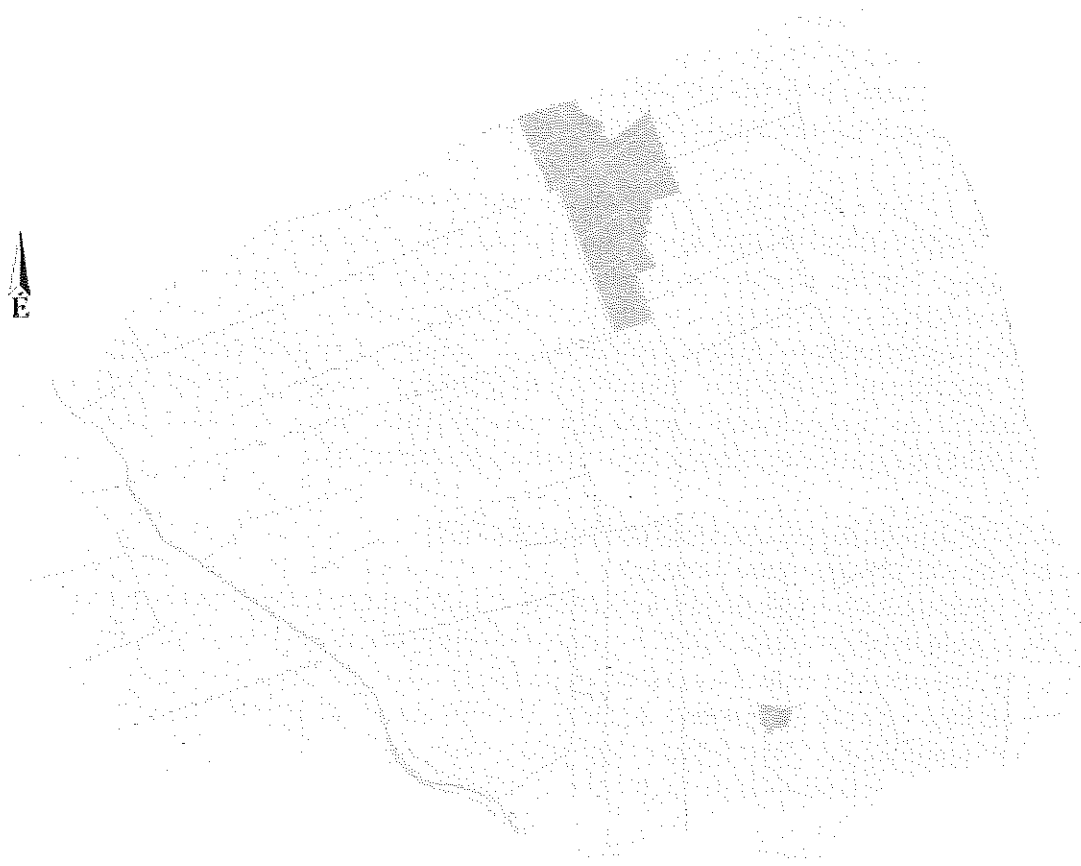
Szarka Gyula  
jegyző

A rendelet kihirdetésének időpontja.  
Tuskevár, 2021.



Szarka Gyula  
jegyző

**1.melléklet a 9/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelethez**

**A településkép meghatározó területeinek lehatárolása**



**Településképi szempontból  
meghatározó területek:**

-  a) Falusias karakterű terület
-  b) Beépítésre nem szánt terület

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. évi törvényességi ellenőrzése és észrevételei miatt vált szükségessé a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

A módosítást „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírásai szerint kellett elkészíteni és egyeztetni 4 állami szervvel, a partnerségi rendeletekben felsorolt partnerekkel, a lakossággal, azok véleményének kikérésével. A társadalmi egyeztetési folyamat lezárult, a beérkezett vélemények, javaslatok alapján került sor a rendelet-tervezet elkészítésére.

A fennálló veszélyhelyzetre tekintettel "a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról" szóló 2011.évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva a polgármester jogosult a rendelet megalkotására. A rendelet-tervezetről a képviselő-testület tagjaival előzetesen egyeztettem, akik a rendelet megalkotását támogatták.

### Részletes indokolás:

#### 1.§-hoz:

A településkép védelméről szóló 9/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (4) bekezdés c) pontja módosítást igényel, mert a Képviselő-testület csak e rendelet keretei között dönthet a védelem megszüntetéséről, pl. önálló határozatban nem. A védelem megszüntetésének indokaként ilyen esetben közösségi érdeket állíthatja fel.

#### 2.§-hoz:

R. 4.§ (5) bekezdésének c) pontja akként módosul, hogy a helyi védelem alá helyezésről, annak módosításáról, vagy megszüntetéséről értesíteni kell (*illetékes építésügyi hatóságot helyett*) az illetékes örökségvédelmi hatóságot.

#### 3.§-hoz:

A R. 8.§-a (3) bekezdéssel való kiegészítése a védelemre vonatkozó kötelezettségek számon kérhetőségének nyomatékosítására szolgáló szankció bevezetése.

#### 4.§-hoz:

A R. 10.§ (1) bekezdés a) b) pontja helyébe lépő rendelkezés biztosítja az összhangot a településképi arculati kézikönyvben rögzített meghatározó területi elhatárolásaival.

#### 5.§-hoz:

A R. 11. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés a nem körülírható tájidegen *építési elemek* helyett az egyértelműbb építési anyagok fogalmat használja.

### **6.§-hoz:**

A R. 28. §-a helyébe a lépő rendelkezés magasabb szintű szabályozás miatt kivett és egyszerűsített szövegezés.

### **7.§-hoz:**

R. 33. § (2) bekezdés bevezető mondata a rendelet hatálya szerint rögzíti a szabályozandó területet, ami felesleges, mert a helyi rendeletek a település közigazgatási határán belül szabályoznak, ezért módosuló szöveg.

### **8.§-hoz:**

A R. 35. § helyébe lépő rendelkezés a településképi bejelentési eljárást részletesebben és egyértelműbben szabályozza.

### **9.§-hoz:**

A R. 36 § (2) bekezdés helyébe lépő rendelkezés a kötelezés számított határidőt szabályozza, mert annak jogerősítése nincsen.

### **10.§-hoz:**

A R. 37. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés a településképi-védelmi bírság fogalmának és kiszabása módjának részletesebb egyértelműsítése, valamint az (1a) bekezdés a bírság összegének sávos szabályozását tartalmazza.

### **11.§-hoz:**

A R. 1. mellékletének térképi cseréje biztosítja az összhangot a településképi arculati kézikönyvben rögzített meghatározó területi elhatározásaival.

### **12.§-hoz:**

Hatályba léptető, hatályon kívül helyezendő rendelkezéseket tartalmaz.

Hatályát veszítő rendelkezések okai:

- 29.§ (1) bekezdés: magasabb szintű szabályozás már szabályozta, (2) bekezdés: szövegösszevonása a módosuló 30.§-ban
- 34.§ (4) bekezdésének tartalma magasabb szintű jogszabályban már szabályozott, párhuzamos szabályozásnak minősül, ezért törlendő.



## HATÁSVIZSGÁLAT

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a szerint:

17.§ (1) A jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről... önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. [...]

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
  - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
  - ab) környezeti és egészségi következményeit,
  - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket".

A rendelet tervezetben foglaltak várható hatásai - a Jat. 17. § (2) bekezdésében foglalt elvárások tükrében - az alábbiak szerint összegezhetők:

- a) A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása
  - aa) *A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai*  
A rendeletnek gazdasági, költségvetési hatása nem mutatható ki.
  - ab) *A jogszabály környezeti és egészségi következményei*  
A rendeletnek környezeti és egészségi következményei nem mutatható ki.
  - ac) *A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai*  
Az adminisztratív terheket nem növeli.
- b) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei  
A rendelet megalkotásának szükségessége:  
*A rendeletet „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírásai szerint kell megalkotni.*  
**A jogalkotás elmaradásának várható következményei:**  
A törvényességi felügyeletet gyakorló Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása.
- c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek  
A Tervezet elfogadása esetén a rendelet alkalmazása a jelenlegihez képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/17152-2/2020.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: dr. Kovács-Dubek Zsanett

Tel.: 06-99-518-536

E-mail: kovacs.zsanett@nmhh.hu

Hiv. szám: -

Készült: 2020. július 13.

## PUSZTAMISKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

BUJDOSÓ JUDIT részére

PUSZTAMISKE  
Dózsa Gy. u. 26.  
8455

Tisztelt Főépítész Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) *Pusztamiske község településkép védelmi rendelete módosításának véleményezési tervdokumentációját* megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy a fenti tervdokumentáció tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi.

~~A rendelet-tervezet a Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint.~~

*Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 43/A. § (6) c) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet. 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.*

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Sléber Tibor hatósági irodavezető-helyettes Sopronban**, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/05/71-2/2020.  
Ügyintéző: Fülöp Borbála  
Szerv. egység: Állami Főépítési Iroda  
Telefon: 06-88/620-042

Tárgy: Pusztamiske község településképvédelmi rendeletének módosítása

Poór Zoltán  
polgármester

Pusztamiske

Dózsa György u. 26.  
8455

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltött Pusztamiske község településképvédelmi rendelet (továbbiakban: Tkr.) módosításának tervezetét áttekintettem, azzal kapcsolatosan a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja és (7) bekezdése alapján az alábbi **állami főépítési véleményt** adom:

**A hatályos településképi rendelet:**

Pusztamiske Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 9/2018. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete.

**A rendelet készítésének célja:**

A hatályos Tkr. módosítása a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. évi törvényességi ellenőrzése és szóbeli észrevételei alapján.

**A rendelet-tervezet átvizsgálását követően az alábbi észrevételeket teszem:**

A rendelet-tervezet 4. §-ában szereplő „pl.” kifejezést kérem törölni tekintettel arra, hogy az a felsorolásoknál jogbizonytalanságot okoz.

Az Eljr. 26/B. § (4) bekezdése alapján „A településképi bejelentési eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti jogszerű hallgatásnak van helye.”

Az Eljr. 26/C. § (1) bekezdésének értelmében a polgármester a bejelentést követően, az Ákr. szerinti teljes eljárásban a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tvtv.) meghatározott határidőn belül a tervezett építési tevékenységet, reklám és reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatást – feltétel meghatározásával vagy anélkül – tudomásul veszi, megtiltja az építési tevékenységet, reklám és reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését, vagy megszünteti az eljárást.

A Tvtv. 10. § (2)-(3) bekezdései szerint

„(2) A településképi bejelentési eljárást az ügyfél bejelentés formájában a polgármesternél (főpolgármesternél) kezdeményezi. Az (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester

---

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Telefon: 88/579-313, Fax: 88/550-835, e-mail: allami.foepitesz@veszprem.gov.hu

(főpolgármester) a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg vagy az eljárást nem szünteti meg.

(3) A polgármester (2) bekezdés szerinti önkormányzati hatósági döntésével szemben a települési önkormányzat képviselő-testületéhez lehet fellebbezni."

Fentiekre tekintettel a településképi bejelentési eljárás során a polgármester nem feltétlenül hoz döntést (pl. a tervezett építési tevékenységet hallgatással tudomásul veszi).

Amennyiben a polgármester döntést hoz (pl. megtiltja az építési tevékenységet) a döntéssel szembeni jogorvoslat módját és költségét a Tvtv. 10. § (3) bekezdése, illetve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény határozza meg. A más jogszabályban rögzített szabályozás megismétlése szükségtelen, emellett a törvényi szabályozás esetleges változása az önkormányzati rendelet módosítását vonja maga után.

**Előzőek figyelembevételével kérem felülvizsgálni és javítani a rendelet-tervezet 7. §-át.**

A Tvtv. 11. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat a Tkr.-ben eldöntheti, hogy kíván-e a településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén bírság kiszabásával élni. Amennyiben igen, úgy a polgármesternek e rendelkezés szerint el kell járnia. Mérlegelési joga a polgármesternek a Tkr.-ben meghatározott, az egyes jogsértések esetén kiszabható bírság összeghatáron belüli mértékének megállapításában van, a vétség súlyától függően. **Előzőek figyelembevételével kérem javítani a rendelet-tervezet 9. §-át.**

#### Szakmai véleményem összefoglalása:

Pusztamiske község tárgyi településképi védelmi rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetére vonatkozó véleményem **egyetértő, javaslom annak testületi jóváhagyását, amennyiben az előzőekben részletezett módosítások, javítások a rendelet elfogadása előtt megtörténnek.**

#### Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 43/A. § (8) bekezdése alapján a polgármester a Tkr.-tervezet elfogadása előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi és megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

- a Lechner Tudásközpontba,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodának,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának.

Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítész szakmai feladatokat a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2020. július 28.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

*Németh Zsolt*  
Németh Zsolt  
állami főépítész

Veszprém Megyei Kormányhivatal  
81 Veszprém

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA  
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Telefon: 88/579-313, Fax: 88/550-835, e-mail: allami.foepitesz@veszprem.gov.hu



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/51/2009-2/2020.	Tárgy:	Pusztamiske község településkép védelmi
ÉTDR azonosító:	—		rendeletének módosítása
ÉTDR iratazonosító:	—		
Műemléki törzsszám:	—		
Lelőhely azonosító:	—		örökségvédelmi vélemény
Ügyintéző:	Kalocsai János		véleményezési eljárás
	kalocsai.janos@veszprem.gov.hu		
Telefon:	88/550-441		

**Pusztamiske Község Önkormányzata**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Pusztamiske Község Önkormányzatának a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításával (a továbbiakban: rendeletervezet) kapcsolatban a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pont szerinti egyeztetési eljárásban, a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm.rendelet (Örökségvédelmi rendelet) 91. §-ában foglaltak figyelembevételével az alábbi – örökségvédelmi – véleményt adom.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Településképi törvény) értelmében a településkép védelme a település vagy településrész jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatának és szerkezetének (figyelembe véve az építészeti, táji érték és az örökségvédelem szempontjait) megőrzését vagy kialakítását jelenti.

A Miniszterelnökség által vezetett közhiteles nyilvántartási adatai alapján a község területén az alábbi országos örökségvédelmi védettségű ingatlanok vannak:

Műemlékek helyrajzi számai:

nincs

Műemléki területek (műemléki környezet, műemléki jelentőségű terület) helyrajzi számai:

nincs

Régészeti területek helyrajzi számai:

0157/1, 0159, 0160, 036/10, 036/11, 036/12, 036/13, 036/14, 036/15, 036/20, 036/3, 036/4, 036/5, 036/6, 036/7, 036/8, 041/5, 06, 138, 148, 176/12, 176/13, 176/14, 177, 178, 179, 180, 184, 185, 186, 187, 39, 54, 59, 71

---

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

8200 Veszprém, Mindszenty József utca 3-5., Levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf.: 1000  
telefon: 88/550-497, fax: 88/550-701, e-mail: [veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu](mailto:veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu)

Szakmai vélemény a rendeletmódosítással kapcsolatban:

- A helyi védelem alá helyezés, és megszüntetés szabályai című 4. fejezet 4. § (6) bekezdésében a c) pont törlése helyett annak módosítását javasoljuk - az 1997 évi LXXVIII törvény (továbbiakban: ÉTV) 57. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség kisebb kibővítéseként - a következőképpen: „az illetékes örökségvédelmi hatóságot.” Jeleznénk, hogy az ÉTV 57. §-ban előírt tájékoztatási kötelezettség alapján hatóságunk hivatalos úton történő közvetlen értesítést kér, amit a nemzeti jogszabálytárban történő közzététel nem helyettesít.
- a **rendelettervezet az országos műemléki értékek és a régészeti örökség szempontjából nem tartalmaz kellő tájékoztatást** a felhasználók/érintett ingatlantulajdonosok számára (térképi lehatárolással, vagy helyrajzi számmal). **Véleményünk szerint javasolt tájékoztatást adni az országos örökségvédelmi érintettség miatt szükséges örökségvédelmi hatósági jóváhagyatásról** (Örökségvédelmi rendelet 63.-66.§-ai szerint), illetve az illetékes örökségvédelmi hatóság megkeresését feltételül támasztani az alábbi építési szándékok esetében:
  - műemlékeket érintően minden külső és belső átalakítás vagy felújítás;
  - műemléki területen (műemlék telke, műemléki környezet, vagy műemléki jelentőségű terület) külső homlokzati átalakítás (pl. nyílászárócsere) vagy új építések;
  - régészeti területen 30 cm mélységet meghaladó földmunkáknál.

**A fentieket összefoglalva a településképi rendeletmódosítás képviselő-testületi megtárgyalása ellen kifogást nem emelek amennyiben a fentiekben javasoltak felülvizsgálata, szükség szerinti javítása, pontosítása a rendeletben megtörténik.**

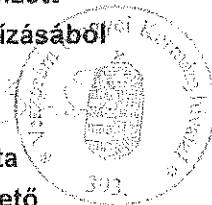
A településképi arculati kézikönyvet és a településképi rendeletet azok elfogadását követően a Kr. 43/B § (1) bc) pont alapján papír alapon dokumentálva, vagy a Lechner Tudásközpont által biztosított egyeztető felületre történő feltöltéssel megküldeni szíveskedjenek.

Veszprém, 2020. július 22.

Tisztelettel:

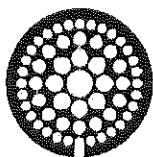
**Takács Szabolcs**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Szabó Beáta**  
főosztályvezető



Erről értesülnek:

- |    |                                       |   |
|----|---------------------------------------|---|
| 1. | Tuskevári Közös Önkormányzati Hivatal | Hivatali kapun<br><a href="http://tak.lechnerkozpont.hu">http://tak.lechnerkozpont.hu</a> |
| 2. | Iráttár                               |   |



Balaton-felvidéki  
Nemzeti Park

8229 Csopak, Kossuth u. 16.  
Telefon: 87/555-260  
Fax: 87/555-261  
E-mail: bfnp@bfnp.hu  
BFNPI KRID: 545266339

## BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: 3171-2/2020

Ügyintézőnk: Tóth Livia ☎ 87/555-309

Ügyintézőjük: Bujdosó Judit főépítész

Tárgy: Pusztamiske Község településkép védelmi  
rendeletének módosítása - véleményezés

Melléklet: -

Hiv. szám: -

### Pusztamiske Község Önkormányzata

Poór Zoltán  
polgármester

8455 Pusztamiske  
Dózsa György utca 26.

Tisztelt Polgármester Úr!

Pusztamiske Község Önkormányzata a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: törvény) értelmében elkészített településkép védelmi rendeletét törvényességi felhívás alapján módosítja, melyet a **Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre** véleményezés céljából 2020.07.07-én feltöltött.

A rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** tartalmazza, melynek értelmében a jelen táj- és természetvédelmi véleményezést adjuk.

**A településkép védelmi rendelet módosításai táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, a tervezetet elfogadásra javasoljuk.**

A településkép védelmi rendelettel kapcsolatos természet- és tájvédelmi véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében adtuk, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 37. §. d) pontja alapján. Szakmai vonatkozásban elsődlegesen az 1996. évi LIII. törvény, a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet a 2000. évi CXII. tv. és a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján.

**A dokumentumok egyeztetése a Korm. rendelet 43/A. § (9) bekezdése értelmében a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen történik** (<http://tak.lechnerkozpont.hu>).

A Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az **elfogadott rendeletet** szíveskedjenek a **jegyzőkönyvvel együtt a Lechner Tudásközpont digitális felületére feltölteni.**

Csopak, 2020. július 27.

Tisztelettel:



- Kapják:
1. feltöltés a <http://tak.lechnerkozpont.hu> felületre
  2. Dr. Nagy Lajos BFNPI TMO osztályvezető – e-mailen
  3. Irattár



TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET MÓDOSÍTÁSA 2020  
VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ ÖSSZEFOGLALÓ  
PUSZTAMISKE

	vélemény	javasolt önkormányzati válasz
Nemzei Park	<p>A településképi védelmi rendelet módosításai táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, a tervezetet elfogadásra javasoljuk.</p>	
Örökségvédelem	<p>Szakmai vélemény a rendeletmódosítással kapcsolatban:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A helyi védelem alá helyezés, és megszűntetés szabályai című 4. fejezet 4.§ (6) bekezdésében a c) pont forrása helyett annak módosítását javasoljuk - az 1997 évi LXXVIII törvény (továbbiakban: ÉTV) 57.§ (4) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség kisebb kibővítéseként - a következőképpen: „az illetékes örökségvédelmi hatóságot”. Jeleznék, hogy az ÉTV 57.§-ban előírt tájékoztatási kötelezettség alapján hatóságunk hivatalos úton történő közvetlen értesítést kér, amit a nemzeti jogszabálytárban történő közzététel nem helyettesít.</li> <li>a <b>rendelettervezet az országos műemléki értékek és a régészeti örökség szempontjából nem tartalmaz kellő tájékoztatást a felhasználókérintett ingatlantulajdonosok számára (érkepi lehatárolással, vagy helyrajzi számmal). Véleményünk szerint javasolt tájékoztatást adni az országos örökségvédelmi érintettség miatt szükséges örökségvédelmi hatósági jóváhagyásról (Örökségvédelmi rendelet 63.-66.§-ai szerinti), illetve az illetékes örökségvédelmi hatóság megkeresését feltételül támasztani az alábbi építési szándékok esetében:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>műemlékeket érintően minden külső és belső átalakítás vagy felújítás;</b></li> <li>- <b>műemléki területen (műemlék telke, műemléki környezet, vagy műemléki jelentőségű terület) külső homlokzati átalakítás (pl. nyílászárócsere) vagy új építések;</b></li> <li>- <b>régészeti területen 30 cm mélységet meghaladó földmunkáknál.</b></li> </ul> </li> </ul> <p>A fentieket összefoglalva a településképi rendeletmódosítás képviselő-testületi megtárgyalása ellen kifogást nem emelek amennyiben a fentiekben javasoltak felülvizsgálata, szükség szerinti javítása, pontosítása a rendeletben megtörténik.</p>	<p>Javítottuk</p> <p>a kért <b>tájékoztatás</b> nem a helyi rendelet szövegébe való normatív követelmény, annak megféléle párhuzamos szabályozás lenne a magasabbszintű örökségvédelmi rendelettel, ami a jogszabályszerkesztési szabályokkal, rendeletekkel ellentétes. Ennek felülvizsgálata nem szükséges.</p>

**TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET MÓDOSÍTÁSA 2020  
VELEMÉNYEZÉSI SZAKASZ ÖSSZEFOGLALÓ**

<p>Állami főépítész</p>	<p>Fentiekre tekintettel a településképi bejelentési eljárás során a polgármester nem feltétlenül hoz döntést (pl. a tervezett építési tevékenységet halogatással tudomásul veszi). Amennyiben a polgármester döntést hoz (pl. megtiltja az építési tevékenységet) a döntéssel szembeni jogorvoslat módját és költiségét a Tvtv. 10. § (3) bekezdése, illetve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény határozza meg. A más jogszabályban rögzített szabályozás megisméltése szükséges, emellett a törvényi szabályozás esetleges változása az önkormányzati rendelet módosítását vonja maga után.</p> <p><b>Előzők figyelembevételével kérem felülvizsgálni és javítani a rendelet-tervezet 7. §-át.</b></p> <p>A Tvtv. 11. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat a Tkr-ben eldöntheti, hogy kíván-e a településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén bírság kiszabásával élni. Amennyiben igen, úgy a polgármesternek e rendelkezés szerint el kell járnia. Mérlegelési joga a polgármesternek a Tkr-ben meghatározott, az egyes jogszabályok esetén kiszabható bírság összeghatáron belüli mértékének megállapításában van, a vétség súlyától függően. <b>Előzők figyelembevételével kérem javítani a rendelet-tervezet 9. §-át.</b></p> <p><b>Szakmai véleményem összefoglalása:</b></p> <p>Pusztamiske Község tárgyi településképi védelmi rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetére vonatkozó véleményem egyelőrt, javasolom annak tesztelési jóváhagyását, amennyiben az előzőekben részletezett módosítások, javítások a rendelet elfogadása előtt megtörténnék.</p>	<p>az érdemi javítás megtörtént</p>
<p>NMHH</p>	<p>A rendelet-tervezet a Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint.</p>	
<p>PARTNEREK</p>	<p>a partnerségi egyeztetésre – a szabályos felhívás ellenére – érdemi észrevétel nem érkezett.</p>	

A Képviselő-testület a javasolt válaszokat elfogadta.

2021. március 25.

.....  
polgármester